

Блок 5

Введение. В философии, в частности в политической философии и философии морали, довольно часто используется прием «мысленного эксперимента» - то есть воображаемой ситуации, в которой человеку предстоит «виртуально» сделать выбор либо оправдать / раскритиковать те решения, которые могут быть приняты. Смысл таких «экспериментов» в том, что они помогают нам самим лучше понять те интуиции и «умолчания», которые мы считаем правильными, очевидными, «само собой разумеющимися». В 1967 году профессор Оксфорда Филиппа Фут (Philippa Foot) публикует статью, в которой конструирует мысленный эксперимент с условным названием «Тупик», и этот мысленный эксперимент дает начало целой серии задач, связанных с принятием (и обоснованием) морально верного решения в сложной ситуации. Русскоязычному читателю серия этих мысленных экспериментов чаще всего известна как «вагонетка», где речь идет о моральной дилемме стрелочника, который должен сделать выбор: либо позволить потерявшей контроль и набравшей скорость вагонетке с углем проехать по рельсам в направлении А, что неминуемо приведет к гибели 5 человек, либо перевести стрелку в направлении Б, что неминуемо приведет к смерти 1 человека. Давайте воспроизведем условия этой задачи и сформулируем аргументы в пользу какого-либо решения.

Условия задачи. Вагон, груженный углем, отрывается от основного состава и, набрав большую скорость, по наклонной движется к железнодорожной станции. На станции дежурит стрелочник. Стрелочник понимает, что вагон не остановить, и все, что он (стрелочник) может сделать – это либо позволить вагону дальше катиться по линии А (линия А заканчивается тупиком, и в этом тупике находятся пять человек, которых вагон неизбежно раздавит и они погибнут) либо перевести стрелку на путь Б, и тогда вагон неизбежно доедет до второго тупика (линия Б ведет в другой тупик), где раздавит одного находящегося там человека и он погибнет. Стрелочник (и мы) не знаем, по чьей вине отцепился вагон. Стрелочник (и мы) не знаем возраст, пол, состояние здоровья и прочие характеристики тех шестерых людей в двух тупиках (пять по линии А и один по линии Б). Стрелочник (и мы) знает только то, что они там есть и то, что когда вагон приедет в любой из тупиков, кто-то неизбежно погибнет (либо пять, либо один). Как действовать в такой ситуации в должностной инструкции у стрелочника не прописано. Времени позвонить начальству / в службы спасения и т.п. у стрелочника нет. Подручных средств, которые могли бы остановить набравший скорость вагон, у стрелочника нет.

Первое задание: выбор лучшей опции.

Как вы считаете, есть ли еще какие-либо реальные варианты действий у стрелочника в этой ситуации кроме уже названных: оставить стрелку «как есть» и вагон задавит пятерых либо перевести стрелку и вагон задавит одного? Мы не рассматриваем фантастические, сказочные варианты наподобие «проснуться от кошмара», «остановить вагон рукой». Напишите ваш ответ о доступных опциях.

Теперь, когда вы описали опции, ответьте, как стрелочнику СЛЕДУЕТ с моральной точки зрения поступить? (иначе: какое из действий стрелочника вы бы ОДОБРИЛИ?). Приведите аргументы: почему именно такое решение / действие? Объем – до 0,5 стр.

Второе задание: дифференциация. В случае, если вы одобряете некое решение стрелочника, но сами поступили бы в этой ситуации **иначе** – аргументируйте вашу точку зрения. Если различия между решением «стрелочника» и «вашим» решением нет, двигаемся дальше.

Объем при выполнении этого задания – до 0,5 стр.

Третье задание: соотнесите возможные решения с теориями в философии морали. Представьте теперь, что это не вы рассуждаете о лучшем решении в этой ситуации, а представители философских школ и течений. И начиная с этого места (здесь и далее) мы будем рассматривать только две опции: перевести стрелку и не переводить. Напишите, *что и почему* предложит сделать (либо не делать)

- УТИЛИТАРИСТ

- ДЕОНТОЛОГ

- СТОРОННИК ЭТИКИ ДОБРОДЕТЕЛИ

- СТОРОННИК СОЦИАЛЬНОГО ДАРВИНИЗМА

Объем – до 1 стр.

Четвертое задание: как поступить при изменении некоторых условий? Теперь представьте, что стрелочнику успели сообщить, что пятеро – это старые больные люди, а тот единственный человек во втором «тупике» - молодой перспективный эпидемиолог, который в шаге от изобретения очень нужного людям лекарства или вакцины. Остальные условия задачи без изменений. Вы меняете свое мнение о том, как следует поступать в этих новых условиях по сравнению с тем, как вы думали ранее? Аргументируйте свой ответ, каким бы он ни был.

Объем – до 0,5 стр.

Пятое задание. Суммируйте ваши тезисы и сделайте вывод. У нас получилось два варианта задачи: в первом мы ничего не знаем о качествах и возможной пользе людей в тупиках, а во втором – знаем. У вас есть мнение о том, как правильно поступить в первом и втором случае. Постарайтесь теперь изложить свои тезисы и оформить свою аргументацию так, как если бы вы выступали перед большой и незнакомой вам аудиторией и вам нужно было бы убедить этих людей в своей правоте. При необходимости используйте ваши знания / предпочтения в области философии.

Объем – до 1 стр.

Критерии оценивания задания

	Критерий	Баллы
1	Масштаб и полнота аргументов	
	Представлено развернутое и аргументированное объяснение с опорой на анализ текста (условий задачи) и детальное знание философских теорий	20
	Представлено развернутое, но недостаточно аргументированное объяснение с опорой на общее впечатление от текста (задачи) и поверхностное знание философских теорий	15
	Представлено объяснение с опорой общее впечатление от текста (задачи) без адекватной отсылки к философским теориям	10
	Представлено объяснение с опорой только на субъективное впечатление от текста (задачи)	5
	Объяснение не имеет отношения к представленному фрагменту текста / к условиям задачи	0
	Итог	0-20
2	Связность и оригинальность аргументов	
	В тексте представлена последовательная и оригинальная система тезисов и аргументов (доводов)	20
	В тексте представлена недостаточно последовательная система тезисов. Есть одно смысловое противоречие в аргументах (достоинствах)	15
	В тексте представлена система тезисов, но есть 2-3 смысловых противоречия в аргументах (достоинствах)	10
	В тексте не представлена связной системы тезисов, аргументы хаотичны и непоследовательны	0
	Итог	0-20
3	Стиль изложения (академичность)	
	В ответе нет орфографических, пунктуационных, речевых, логических, грамматических ошибок ИЛИ допущена одна ошибка любого вида	10
	В ответе допущено суммарно не более двух ошибок любого вида	5
	В ответе допущено суммарно не более четырех ошибок любого вида	1
	В ответе допущено суммарно более четырех ошибок любого вида	0
	Итог	0-10
	Максимальный балл	50

В случае необходимости уменьшить общее количество баллов значения могут быть пропорционально уменьшены в каждом блоке