

Направление «Социальные и гуманитарные науки»

Олимпиадное задание по направлению «Социальные и гуманитарные науки» состоит из двух частей.

Инвариантную часть нужно выполнить всем участникам.

Вариативная часть разделена на пять блоков, следует сосредоточиться только на одном из них.

Время выполнения заданий – 180 минут. Максимальное количество баллов – 100

ИНВАРИАНТНАЯ ЧАСТЬ (25 баллов)

Погода в горах может меняться стремительно, чего явно не учла группа туристов из 5 участников. Налетевший буран дезориентировал туристов и заставил искать укрытие, при этом был потерян основной запас продовольствия. После долгих и изнурительных поисков туристам удалось набрести на небольшую пустующую хижину, в которой они обнаружили все необходимое для того, чтобы переждать непогоду.

Среди участников группы развернулась дискуссия о правомерности использования запасов, найденных в хижине, которые явно были чьей-то собственностью.

1. Опираясь на известные Вам научные трактовки категории «собственность», обоснуйте возможное положительное и отрицательное решение возникшей проблемы. Аргументацию необходимо дать с указанием теории и одного из ее авторов.

2. Каким образом использованные Вами подходы (теории) понимания собственности отразились в политических идеологиях?

ВАРИАТИВНАЯ ЧАСТЬ (75 баллов)

Выберите **только один** из предложенных блоков. В бланке ответов обязательно укажите номер блока

БЛОК 1

По утверждению канадского политика П. Трюдо, «католические нации не всегда были пылкими сторонниками демократии. В религиозных вопросах они авторитарны; и так как разделительная линия между духовным и мирским может быть не только отчетливой, но иногда и ставить в тупик, то католические нации зачастую очень неохотно ищут решения мирских проблем путем простого подсчета голосов».

1. Влияет ли религия на политическое развитие?

2. Насколько, по вашему мнению, верно данное утверждение? Приведите аргументы «за» или «против».

3. Назовите принципы, которые определяют характер взаимоотношений светской и духовной властей в рамках католицизма и православия. Раскройте их содержание.

4. Существует мнение, что протестанты тяготеют к демократии. Насколько, на ваш взгляд, верно это утверждение? Приведите аргументы «за» или «против».

5. В ответах должны быть использованы необходимые термины.

БЛОК 2

Вашему вниманию представлен отрывок текста из статьи Дмитрия Алексеевича Леонтьева «Счастье и субъективное благополучие: к конструированию понятийного поля», опубликованной в журнале «Мониторинг общественного мнения» в 2020 году¹.

Внимательно прочитайте и ответьте на вопросы после текста.

«В последние два-три десятилетия счастье и субъективное благополучие вошли в ряд наиболее популярных и востребованных мишеней эмпирических исследований в науках о человеке. Рост внимания к факторам, способствующим переживанию людьми счастья и благополучия, — это, безусловно, положительный процесс. Он был во многом порожден таким возникшим на рубеже веков явлением, как позитивная психология — направление исследований и прикладных разработок, сосредоточенное

¹ Леонтьев Д. А. Счастье и субъективное благополучие: к конструированию понятийного поля // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 1. С. 14—37. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.02>.

на достоверном эмпирическом выявлении условий и факторов, способствующих счастью и благополучию и исходящее из того доказанного факта, что одного лишь устранения проблем и нарушений для этого недостаточно: позитивная динамика человеческой жизни имеет свои закономерности, не сводимые к зеркальному отображению ее негативной динамики (см. подробнее [Селигман, 2006; Леонтьев, 2012]).

Главной мишенью исследований позитивной психологии— особенно на раннем этапе ее развития (1997—2010), для которого были характерны, во-первых, преимущественный интерес к эмоциональным явлениям и, во-вторых, некоторая недооценка негативных переживаний (в последующем эти две тенденции стали более сбалансированы),— стало счастье. Это не удивительно: счастье как высшее доступное человеку благо еще по меньшей мере с Античности входило в число наиболее значимых тем не только для философов, но и для массового сознания, а к концу прошлого столетия стало значимым конструктом массовой культуры общества потребления [Брюкнер, 2007]. Вместе с тем многозначность и размытость понятия счастья делали его плохо применимым в конкретных научных исследованиях. Когда такие исследования стали разворачиваться в начале 1970-х гг., появилось понятие «субъективного благополучия» как операциональный, сравнительно четко определяемый и измеримый аналог понятия счастья. Чуть позже стало применяться понятие «психологического благополучия», обозначающее набор личностных характеристик, предсказывающих счастье, попытки на конкретно-психологическом уровне объяснить сохранившееся из античной философии различие двух видов счастья, гедонистического и эвдемонистического, а также стало происходить сближение конструкта субъективного благополучия с конструктом качества жизни, который в конце XX в. использовался для характеристики условий жизни, характерных для наций или больших социальных групп.

Особенностью категории счастья, при понимании его и как объективного блага, и как субъективного переживания выступает его абсолютный характер. Счастье не может быть умеренным, половинчатым; оно всегда рассматривается как предельное состояние, которое не может быть большим или меньшим; количественно измерять можно только длительность или устойчивость его проявления в жизни человека. Это же находит отражение и в языке: как отмечает специально изучавшая эти вопросы А. Вежбицкая, существительное «счастье» (*happiness, Glück, bonheur, felicità*) во всех европейских языках обозначает исключительное состояние, близкое к абсолютному. То же относится и к большинству образованных от него прилагательных (*счастливый, glücklich, heureux*), за исключением английского *happy*: это прилагательное в словоупотреблении используется как относительное и вполне органично смотрится в оборотах “*less happy*”, “*reasonably happy*”, “*moderately happy*” и других. Именно поэтому, вероятно, в исследованиях субъективного благополучия (см. ниже), опирающихся преимущественно на исходно англоязычные теоретические модели и методики, относительный по своей природе конструкт «благополучный» выступает как операциональный синоним или заменитель столь же относительного в английском языке прилагательного «счастливый».

Если посмотреть на счастье под психологическим углом зрения, можно однозначно классифицировать его как эмоциональное (или аффективное) состояние (или переживание), характеризующееся максимальной выраженностью положительной окраски. Счастье выражает особое качество переживаемого слияния желаемого и сущего, которое затрагивает не отдельные желания, а охватывает человека целиком и сигнализирует субъекту о том, что в его жизни сейчас все происходит именно так, как он желает; о разного рода рассогласованиях или неполном соответствии между желаемым и фактическим сигнализируют другие эмоциональные состояния. Наиболее наглядным выражением такого слияния выступает острое переживание счастья «здесь и теперь», в данный момент. Не случайно такие мгновения полной реализации желаний и абсолютного блаженства нередко описываются как момент, в который можно было бы— или даже хотелось бы,— умереть, поскольку стремиться уже не к чему, лучше ничего уже не будет, и мотивация «обнулилась». Наряду с «острой» формой счастья можно, с некоторыми оговорками, говорить и о его «хронической» форме. В этом случае речь идет не о кратковременном полном слиянии, а о более длительном неполном, но достаточно хорошем соответствии между желаемым и действительным. В англоязычной литературе используется термин «*sustainable happiness*» (устойчивое счастье). Однако «хроническая» форма счастья, в отличие от «острой», не является абсолютным состоянием и может иметь разную степень количественной выраженности. Это сближает понятие счастья с понятием субъективного благополучия.»

Направление «Социальные и гуманитарные науки»

Вопросы:

1. Какие психологические феномены (конструкты благополучия) автор ставит в один ряд при проведении анализа? В чем их отличия?
2. Опишите основные трудности исследования состояния счастья.
3. Каков, по мнению Д.А. Леонтьева, наиболее точный научный эквивалент понятия «счастье»?
4. В чем специфика психологической трактовки понятия «счастье»?
5. Раскройте смыслы эвдемонистического и гедонистического подхода к операционализации счастья.
6. Напишите небольшое эссе на тему «Счастливый человек – какой он?»

БЛОК 3

В городе N действует предприятие по производству йогуртов. Предприятие большое, на нем работает 5500 сотрудников, где административный аппарат составляет 25% от всех сотрудников, производственный отдел – 50% от всех сотрудников, а также в отделе реализации и в отделе исследования и разработок работают соответственно 12% и 13% сотрудников предприятия.

Структуру предприятия вы можете увидеть на рисунке 1.



Рис 1. Организационная структура предприятия N.

На предприятии возникла конфликтная ситуация. В производственном отделе есть курящие и некурящие сотрудники. Курящие сотрудники отсутствуют на рабочем месте 15-20 минут каждые два часа в течение рабочего дня, так как для перекура им необходимо покинуть рабочее место и дойти для специально отведенной зоны для курения, а затем вернуться обратно на рабочее место. При этом некурящие сотрудники пришли в Организационно-управленческий отдел компании и заявили, что тоже хотят дополнительно отдыхать каждые два часа по 15-20 минут и использовать это время в личных целях.

Задание:

Используя знания о методах социальных исследований, продумайте программу исследования: описав проблему, объект и предмет, цель и задачи, сформулировав гипотезы, обосновав методы сбора информации и принципы конструирования выборки, и составив план реализации исследования в соответствии с имеющимися человеческими ресурсами.

И главное - уточните, какой продуктовый результат вы планируете получить, проводя исследование, какие рекомендации и какие изменения (проекты) можно реализовать на предприятии, чтобы снизить уровень социальной напряженности и завершить возникший открытый конфликт в производственном отделе.

БЛОК 4

Проведите филологический анализ стихотворения Алексея Сальникова «Этой зимы не мороз и не солнце...», пользуясь любой известной Вам методикой. Ваша работа должна представлять собой единый, связный текст! В ходе анализа учитывайте критерии, перечисленные ниже:

Направление «Социальные и гуманитарные науки»

- общая характеристика анализируемого текста и определение его места среди литературных направлений своего времени
- оценка жанрового своеобразия художественного текста
- описание композиции анализируемого текста и ее роли в раскрытии авторского замысла
- характеристика особенностей речевой партии автора / персонажей и образа автора в художественном произведении
- анализ лексики художественного произведения
- анализ грамматических средств, использованных автором
- оценка своеобразия образных средств и художественных приемов, используемых автором художественного произведения
- критическое осмысление анализируемого художественного произведения
- целостность изложения — композиционное и стилистическое мастерство, продемонстрированное участником второго тура при оформлении собственного текста

Примечание: за допущенные ошибки и недочеты (как фактические, так и языковые) не может быть снято более 10 баллов. Баллы за ошибки снимаются по критерию «целостность изложения».

Алексей Сальников

Этой зимы не мороз и солнце, а вата и йод,
Если пройдет кто случайный, вряд ли кого найдет,
Притом что ровное дыхание всех выдает.

Все окружает не тьма сплошная — сплошная мгла,
Всякий пропавший из виду как бы падает со стола
И попадает в такой свет и такое тепло, что
Видно, как мелкая ртуть легла ему на пальто.
Он оббивает боты о половики,
Не слышит часов, настолько он к ним привык.

Бог с ними, с часами, с мглой, — все это слова,
Насвистывает “Зеленые рукава”
Милая жизнь, прогретая, как песок,
Морозных окон ее бел любой волосок,
Снег, будто слог, — безвылазен и высок.

БЛОК 5

Прочитайте условия задачи и последовательно отвечайте на вопросы:

«Проблема вагонетки»

Введение. В философии, в частности в политической философии и философии морали, довольно часто используется прием «мысленного эксперимента» - то есть воображаемой ситуации, в которой человеку предстоит «виртуально» сделать выбор либо оправдать / раскритиковать те решения, которые могут быть приняты. Смысл таких «экспериментов» в том, что они помогают нам самим лучше понять те интуиции и «умолчания», которые мы считаем правильными, очевидными, «само собой разумеющимися». В 1967 году профессор Оксфорда Филиппа Фут (Philippa Foot) публикует статью, в которой конструирует мысленный эксперимент с условным названием «Тупик», и этот мысленный эксперимент дает начало целой серии задач, связанных с принятием (и обоснованием) морально верного решения в сложной ситуации. Русскоязычному читателю серия этих мысленных экспериментов чаще всего известна как «вагонеткология», где речь идет о моральной дилемме стрелочника, который должен сделать выбор: либо позволить потерявшей контроль и набравшей скорость вагонетке с углем проехать по рельсам в направлении А, что неминуемо приведет к гибели 5 человек, либо перевести стрелку в направлении Б, что неминуемо приведет к смерти 1 человека. Давайте воспроизведем условия этой задачи и сформулируем аргументы в пользу какого-либо решения.

Условия задачи. Вагон, груженный углем, отрывается от основного состава и, набрав большую скорость, по наклонной движется к железнодорожной станции. На станции дежурит стрелочник. Стрелочник понимает, что вагон не остановить, и все, что он (стрелочник) может сделать – это либо позволить вагону дальше катиться по линии А (линия А заканчивается тупиком, и в этом тупике находятся пять человек, которых вагон неизбежно раздавит и они погибнут) либо перевести стрелку на путь Б, и тогда вагон неизбежно доедет до второго тупика (линия Б ведет в другой тупик), где раздавит одного находящегося там человека. Стрелочник (и мы) не знаем, по чьей вине отцепился вагон. Стрелочник (и мы) не знаем возраст, пол, состояние здоровья и прочие характеристики тех шестерых людей в двух тупиках (пять по линии А и один по линии Б). Стрелочник (и мы) знает только то, что они там есть и то, что когда вагон приедет в любой из тупиков, кто-то неизбежно погибнет (либо пять, либо один). Как действовать в такой ситуации в должностной инструкции у стрелочника не прописано. Времени позвонить начальству / в службы спасения и т.п. у стрелочника нет. Подручных средств, которые могли бы остановить набравший скорость вагон, у стрелочника нет.

Первое задание: выбор лучшей опции. Как вы считаете, есть ли еще какие-либо реальные варианты действий у стрелочника в этой ситуации кроме уже названных: оставить стрелку «как есть» и вагон задавит пятерых либо перевести стрелку и вагон задавит одного? Мы не рассматриваем фантастические, сказочные варианты наподобие «проснуться от кошмара», «остановить вагон рукой». Напишите ваш ответ о доступных опциях.

Теперь, когда вы описали опции, ответьте, как стрелочнику СЛЕДУЕТ с моральной точки зрения поступить? (иначе: какое из действий стрелочника вы бы ОДОБРИЛИ?). Приведите аргументы: почему именно такое решение / действие? Объем – до 0,5 стр.

Второе задание: дифференциация. В случае, если вы одобряете некое решение стрелочника, но сами поступили бы в этой ситуации **иначе** – аргументируйте вашу точку зрения. Если различия между решением «стрелочника» и «вашим» решением нет, двигаемся дальше.

Объем при выполнении этого задания – до 0,5 стр.

Третье задание: соотнесите возможные решения с теориями в философии морали. Представьте теперь, что это не вы рассуждаете о лучшем решении в этой ситуации, а представители философских школ и течений. И начиная с этого места (здесь и далее) мы будем рассматривать только две опции: перевести стрелку и не переводить. Напишите, что и почему предложит сделать (либо не делать)

- УТИЛИТАРИСТ
- ДЕОНТОЛОГ
- СТОРОННИК ЭТИКИ ДОБРОДЕТЕЛИ
- СТОРОННИК СОЦИАЛЬНОГО ДАРВИНИЗМА

Объем – до 1 стр.

Четвертое задание: как поступить при изменении некоторых условий? Теперь представьте, что стрелочнику успели сообщить, что пятеро – это старые больные люди, а тот единственный человек во втором «тупике» - молодой перспективный эпидемиолог, который в шаге от изобретения очень нужного людям лекарства или вакцины. Остальные условия задачи без изменений. Вы поменяете свое мнение о том, как следует поступать в этих новых условиях по сравнению с тем, как вы думали ранее? Аргументируйте свой ответ, каким бы он ни был.

Объем – до 0,5 стр.

Пятое задание. Суммируйте ваши тезисы и сделайте вывод. У нас получилось два варианта задачи: в первом мы ничего не знаем о качествах и возможной пользе людей в тупиках, а во втором – знаем. У вас есть мнение о том, как правильно поступить в первом и втором случае. Постарайтесь теперь изложить свои тезисы и оформить свою аргументацию так, как если бы вы выступали перед большой и незнакомой вам аудиторией и вам нужно было бы убедить этих людей в своей правоте. При необходимости используйте ваши знания/предпочтения в области философии.

Объем – до 1 стр.